

# Intra-rater reliabilitet, relevans og økt dekningsgrad for PROM-skjema

## Datakvalitetsprosjekt 2020

Marit Furre Amundsen<sup>1,2</sup>, Siri Wennberg<sup>1</sup>, Martin Blindheimsvik<sup>1</sup>, Vegard Bugten<sup>1,2,3</sup>

<sup>1</sup> Seksjon for medisinske kvalitetsregistre, St. Olavs hospital Universitetssykehuset i Trondheim. <sup>2</sup> Klinikk for ØNH, øye og kjeve, St. Olavs hospital Universitetssykehuset i Trondheim.

<sup>3</sup> Institutt for nevromedisin og bevegelsesvitenskap, Fakultet for medisin og helsevitenskap, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, Trondheim



### Bakgrunn

Tonsilleregisteret innhenter data om pasienter som opereres i halsmandlene. Det samles data fra sykehus, avtalespesialister og private helseforetak.

I 2020 ble det utført ca. 8.000 tonsilleoperasjoner i Norge.

Registeret har 4 kvalitetsindikatorer (resultatindikatorer) hentet fra elektroniske pasientbesvarelser (ePROM).

*For at et kvalitetsregister skal kunne brukes til kvalitetsforbedring og forskning, samt ha tilstrekkelig troverdighet i de kliniske miljøene, må datakvaliteten være høy. (SKDE)*

### Formål

- Validere 30-dagers ePROM-skjema (del 1)
- Vurdere forbedringspotensialet til spørsmålene (del 2)
- Kartlegge årsak til manglende besvarelse (del 3)
- Sammenligne besvarelser på papir med ePROM (del 3)

### Metode

- Del 1 (hoveddelen) ble gjennomført ved å sammenligne innregistrerte data fra ePROM med besvarelse av de samme spørsmålene på telefon (n=305)
- Del 2 besto av tilleggsspørsmål for å få utfyllende informasjon fra de som hadde komplikasjoner (n=180)
- Del 3 ble utført ved at 30-dagers skjema ble sendt ut på papir til de som tidligere ikke hadde besvart ePROM (n=92)



### Resultat del 1

- Høyt samsvar mellom innsamlede data per telefon og svarene på ePROM
- 12 av 14 spørsmål oppnår *nesten perfekt samsvar*, mens 2 hadde *betydelig samsvar* ved observert enighet og Gwet's AC1 koeffisient

### Resultat del 2

Spørreskjemaet kan med fordel forbedres ved bruk av

- hjelpetekst
- svaralternativ
- kategorisering av svar
- tilleggsspørsmål

### Resultat del 3

Hovedgrunner til ikke besvarte 30-dagers ePROM

- Skjemaet var elektronisk, ikke papirversjon
- Avsender var for anonym (*Nasjonal pasientrapportering*)
- Tekniske problemer med å besvare

### Konklusjon

Det er høyt samsvar mellom innsamlede data i prosjektet og svarene på ePROM. Dette indikerer at datakvaliteten i 30-dagers PROM-skjema er god, dataene er komplette og viser høy reliabilitet.

Svarene på tilleggsspørsmålene viser at for å få mer utfyllende informasjon fra de som har komplikasjoner vil det være nyttig med noen tilleggsspørsmål.

De som har unnlatt å svare på 30-dagers ePROM, men svarte på papir, har like mange komplikasjoner som de som svarer elektronisk. Dette tyder på at de svar som registeret mottar er representativ for pasientgruppen i Tonsilleregisteret.

Av de som ikke hadde besvart ePROM var det likevel ca. halvparten som ikke svarte, selv om de fikk spørreskjemaet på papir.